



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

29 -11- 2019

Neposredno - predano pošti: 26. 11. 2019
Obično-preporučeno: 26. 11. 2019
Pošta: Zagreb EP 243382660 HR
Primjeraka: 1 priloga
Pristojbe: kn, državnim bilježnicama
Priloga: 1

Poslovni broj: 44 PŽ-6505/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom G.H.B. d.o.o. u stečaju, OIB 76966284028, Opatija, Maršala Tita 87, kojeg zastupa stečajni upravitelj Loris Rak, dipl. iur., odlučujući o žalbi vjerovnika EDINA DELIBEGOVIĆA, OIB 55110047297, iz Kastva, Rubeši 10e, kojeg zastupaju punomoćnici Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Miljenko Mrakovčić i Bojan Milić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/2010-330 od 10. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. studenog 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Edina Delibegovića iz Kastva i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-102/2010-330 od 10. listopada 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je sud ukinuo odluke skupština vjerovnika od 3. listopada 2019. koje glase:

„1. Ne prihvaća se ponuda ponuditelja HOLSTER PRIVATSTIFTUNG, Am Modenpark 13/9, 1030 Beč, Republika Austrija, OIB 24052724688 od 6. rujna 2019. u iznosu od 82.050.000,00 kn.

2. Ne daje se odobrenje ponuditelju HOLSTER PRIVATSTIFTUNG, Am Modenpark 13/9, 1030 Beč, Republika Austrija, OIB 24052724688, za stjecanje nekretnina, pokretnina i prava stečajnog dužnika u smislu odredbe čl. 161. Stečajnog zakona.

3. Ne daje se suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o kupoprodaji nekretnine s ponuditeljem HOLSTER PRIVATSTIFTUNG, Am Modenpark 13/9, 1030 Beč, Republika Austrija, OIB 24052724688.“

Sud je tako odlučio primjenom odredbe članka 38.f stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/13; dalje: SZ) odlučujući da su odluke skupštine vjerovnika kojima nije prihvaćen prijedlog stečajnog upravitelja da se prihvati ponuda za kupnju nekretnina, pokretnina i prava ponuditelja Holster privatstiftung, Am Modenpark 13/9, 1030 Beč, Republika Austrija, u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. Naime, navedeni ponuditelj je dao ponudu u iznosu od 82.050.000,00 kn za što je dostavio i dokaz o deponiranim sredstvima, kao i

garanciju za ozbiljnost ponude, a sud ocjenjuje da je ukupni zbroj tražbina utvrđenih u ovom stečajnom postupku u iznosu od 69.258.364,31 kn, rezervirani iznos za osporenu tražbinu vjerovnika Edina Delibegovića je 6.364.810,38 kn, pa proizlazi da je ponuđena kupoprodajna cijena u visini od 82.050.000,00 kn dostatna za namirenje svih stečajnih vjerovnika viših isplata redova, što predstavlja zajednički interes svih vjerovnika. Obrazlaže se nadalje da su predmet prodaje nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, u zk.ul. 1134 i 1603 k.o. Volosko, pokretnine zatečene u tim nekretninama, koje u naravi čine objekti Casino Rosalia, hotel Belvedere i Depadansa Belvedere, da se glede navedenih nekretnina još uvijek vodi parnični postupak, odnosno podnesena je revizija protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-9806/2014 na temelju koje su navedene nekretnine ušle u stečajnu masu stečajnog dužnika, a osim toga predmet prodaje su i prava tj. izvanaknjižno vlasništvo stečajnog dužnika na nekretninama upisanim u zk.ul. 332 k.o. Volosko u naravi zemljište tj. okućnica navedenih nekretnina, pa se radi o prodaji spornog prava. Stoga je početna cijena nekretnina koje su procijenjene na iznos od 136.464.806,38 kn utvrđena u iznosu od 77.000.000,00 kn. Napominje se i da je skupština vjerovnika ovlaštena odrediti način i uvjete unovčenja a da su se vjerovnici kako na odboru tako i na samoj skupštini usuglasili s načinom prodaje javnim prikupljanjem ponuda, da je takav način prihvatio i vjerovnik koji je glasovao protiv spornih odluka na skupštini vjerovnika 3. listopada 2019., pa je sud utvrdio da su takve odluke suprotne zajedničkim interesima vjerovnika i odlučio je na temelju citiranih odredbi Stečajnog zakona kako je navedeno.

Rješenje žalbom i pravodobnom dopunom žalbe osporava vjerovnik Edin Delibegović zbog svih žalbenih razloga. U bitnome ističe da efikasni stečajni postupak treba težiti ostvarenju viših ciljeva, a ne samo striktno unovčenju imovine stečajnog dužnika radi namirenja vjerovnika, već bi trebalo razmotriti mogućnost provedbe procedure reorganizacije odnosno nastavka poslovanja stečajnog dužnika u okviru stečajnog plana. Ističe da se radi o neodgovarajućoj visini kupoprodajne cijene za nekretnine koje predstavljaju imovinu stečajnog dužnika, ukazuje na ranije odluke odbora vjerovnika da se pričekava s prodajom objekata dok se ne razriješi pitanje formiranja okućnice čime bi porasla vrijednost objekata, ukazuje na činjenicu da je član društva dužnika Liburnia Riviera Hoteli d.d. podnio reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda republike Hrvatske poslovni broj PŽ-9806/2014, a da je ponuditelj povezan s navedenim društvom, da je oglas za prodaju nekretnina dan u razdoblju godišnjih odmora pa nije bilo moguće realno očekivati ozbiljnije ponude, slijedom čega je stečajni vjerovnik CERP imao opravdane razloge za iskorištavanje svog zakonskog prava iz članka 38.c SZ-a, iako se kao član odbora vjerovnika suglasio s načinom prodaje. U takvom postupanju žalitelj ne nalazi elemente onemogućavanja unovčenja imovine dužnika pa predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a u dopuni žalbe ističe da je prema procjeni tržišne vrijednosti nekretnina, označenih kao kč.br. 1603 u naravi Villa Rosalie vrijednost samo jednog objekta procijenjena na iznos od 79.180.000,00 kn. Taj objekt ujedno nije predmet tog spora u kojem je podnijeta revizija.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1., 2. i 3. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Pri donošenju rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj niti ne navodi zbog kojih povreda postupka ističe žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka. Nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, već su sve odlučne činjenice za donošenje odluke suda u smislu odredbe članka 38.f stavka 1. SZ-a jasno navedene i obrazložene, a u bitnome ih niti ne spori žalitelj. Materijalno pravo je pritom pravilno primijenjeno.

Sud je pravilno primijenio odredbu članka 38.f stavka 1. SZ-a kada je ukinuo navedene odluke kojima se zapravo uskraćuje ovlaštenje stečajnom upravitelju da unovči stečajnu masu, u konkretnom slučaju nekretnine, pokretnine i sporna prava, na način kako je odlučeno, prikupljanjem pisanih ponuda i odabirom najpovoljnijeg ponuđača. Pri tome je sud pravilno zajednički interes vjerovnika cijenio u smislu odredbe članka 2. SZ-a kojim su propisani ciljevi stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Žalbeni navodi o tome da bi u konkretnom stečajnom postupku bilo povoljnije provoditi stečajni postupak na način da se donese i provede stečajni plan promašeni su u ovoj fazi postupka, jer iz spisa proizlazi da nije podnijet prijedlog za provođenje stečajnog plana, već su naprotiv tijela stečajnog postupka donijela odluku o unovčenju dužnikove imovine na način na koji je to u konkretnom slučaju i provedeno, prikupljanjem ponuda i odabirom najboljeg ponuđača.

Prvostupanjski sud je pravilno na temelju prijedloga vjerovnika Đorđa Perkovića, Grada Opatije, Štedbanke d.d. i Gitone Kvarner d.o.o. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika navedenih u izreci ocijenio da su prijedlozi osnovani, odnosno da je odluka o neprihvatanju ponude ponuditelja Holster privatstiftung iz Republike Austrije suprotna zajedničkom interesu vjerovnika, s obzirom na činjenicu da je prema iznosu utvrđenih tražbina pa čak i iznosu rezerviranom za osporenu tražbinu ovog žalitelja, ponuda dostatna za namirenje svih vjerovnika i troškova stečajnog postupka. Dakle, upravo prihvatom navedene ponude ostvario bi se zakonom propisani cilj stečajnog postupka, namirenje vjerovnika pa i podmirenje potrebnih troškova, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 38.f stavka 1. SZ-a kada je navedene odluke ukinuo.

Žalbeni navodi o tome da je ponuditelj društvo koje je povezano s društvom Liburnia Riviera Hoteli d.d., podnositeljem navedene revizije, odnosno da je podnositelj revizije navedenim načinom otklonio neizvjesnost revizijske odluke, također nisu odlučni, a s obzirom na činjenicu povezanosti ponuditelja s članom društva dužnika, na skupštini vjerovnika održanoj 3. listopada 2019. predloženo je i davanje odobrenja za stjecanje nekretnina u smislu odredbe članka 161. SZ-a, dakle uz suglasnost vjerovnika. Vjerovnik Centar za restrukturiranje i razvoj koji je glasovao protiv navedenih odluka pa i protiv odluke da se daje odobrenje ponuditelju Holster privatstiftung, nije o razlozima glasovanja protiv predloženih odluka istaknuo bilo koju okolnost koja bi se ticala samog ponuditelja, već je istaknuo da je preniska početna cijena s kojom se krenulo u prodaju, dok iz zapisnika sa sjednice odbora vjerovnika od 8. srpnja 2019. na kojem je također sudjelovao u odlučivanju i predstavnik CERP-a proizlazi da su svi članovi odbora jednoglasno utvrdili početni iznos kupoprodajne cijene za nekretnine i pokretnine i sporna prava u visini od 77.000.000,00 kn. Dakle, ne postoji ni jedan opravdan razlog za osporavanje takve odluke, odnosno proizlazi da osporavanje predloženih odluka nije u zajedničkom interesu vjerovnika, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio svoja ovlaštenja kada je donio pobijano rješenje.

Zbog navedenog je žalbu, dopunjenu podneskom od 25. listopada 2019. valjalo ocijeniti neosnovanom, a pobijano rješenje potvrditi kao pravilno i zakonito na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

Zagreb, 13. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:
25-11-2019
10:32:51



DN.
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ČUVELJAK
G=JELENA
CN=JELENA ČUVELJAK

Broj zapisa: 1788f-d3eb3

Kontrolni broj: 0818e-29f4d-f07b4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.